

Diarienummer: BMN-2026/154

Handläggare: Hugo Persson, miljöinspektör

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen mål nr: M 10763-25

YTTRANDE

Begäran om yttrande över ytterligare handlingar i ansökan om tillstånd enligt miljöbalken, Olunda 4:16 m.fl.

Bakgrund

Bygg- och miljönämnden (nedan nämnden) har 2026-09-09 förelagts att yttra sig över ytterligare inkomna handlingar i Skanska Industrial Solutions AB:s (nedan bolaget) ansökan om tillstånd till befintlig och utökad täktverksamhet m.m. på fastigheterna Olunda 4:16, Olunda 5:1, Eggebyholm 5:1 och 5:2 i Knivsta kommun. Ansökan handläggs vid Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen.

Nämnden anser inledningsvis att dess yttrande, nedanstående synpunkter undantaget, har bemötts av bolaget på ett godtagbart sätt.

Synpunkter

- Nämnden ifrågasätter bolagets avvisande av Länsstyrelsen föreslagna villkor 7 (LST7). Att villkora förvaring och hantering av kemikalier och farligt avfall är vanligt förekommande för tillstånd i branschen. Att ha motsvarande punkt som ett åtagande ger i nämndens mening inte samma tyngd åt styrningen.
- Tider bör skrivas på formen 06:00 snarare än enbart 06, då det senare inte kan ses som en exakt tidpunkt vilket gör tillämpningen av värdena mer osäkert. Tidpunkten skriven enbart 06 skulle kunna tolkas utgöra tider mellan exempelvis 05:45 och 06:15.
- Nämnden vidhåller att reglering av begränsningsvärden för biokolspannan bör göras. I nuvarande formulering har pannan ingen reglering av utsläpp i det fallet effekten understiger 1 MW då förordning (2018:471) om medelstora förbränningsanläggningar träder i kraft.
- Ny numrering, villkor 5.
Nämnden vidhåller att villkoret bör formuleras om, det är en avgörande skillnad mellan formuleringen att arbetsmoment som typiskt sett kan ge upphov till momentana ljudnivåer över 55 dB(A) inte får utföras och att momentanvärden inte får överstiga 55 dB(A).

Den av bolaget föreslagna formuleringen begränsar inte tillåtna momentanvärden, enbart arbetsmoment.

Bolaget anser, som det får förstås, att begränsning av momentana ljudnivåer tillgodoses av formuleringen *"Buller från verksamheten, inklusive transporter inom verksamhetsområdet, ska begränsas..."*. Nämnden motsätter sig den bedömningen, formuleringen är alltför allmän för att få samma praktiska effekt.

- Ny numrering, villkor 7.

Nämnden motsätter sig fortsatt skrivningen att begränsningsvärdena på 4 mm/s får överstigas upp till 6 mm/s under vissa förutsättningar. Nämnden instämmer i att 4 mm/s som begränsning är väl etablerat i praxis. Skrivningen som tillåter tidvis överträdelse förekommer men är inte så etablerad att det kan anses som orimligt tvingande eller ge konkurrensnackdelar för bolaget att ha enbart 4 mm/s som strikt begränsningsvärde.

Åtagande 6 angående utförande av kontrollmätningar införlivas med fördel med detta villkor.

- Ny numrering, villkor 8.

Nämnden motsätter sig fortsatt skrivningen att begränsningsvärdena på 120 Pa får överstigas upp till 150 Pa under vissa förutsättningar. Nämnden instämmer i att 120 Pa som begränsning är väl etablerat i praxis. Skrivningen som tillåter tidvis överträdelse förekommer men är inte så etablerad att det kan anses som orimligt tvingande eller ge konkurrensnackdelar för bolaget att ha enbart 120 Pa som strikt begränsningsvärde.

Åtagande 6 angående utförande av kontrollmätningar införlivas med fördel med detta villkor.

- Ny numrering, villkor 10.

Att "begränsa" damning är i nämndens mening fortfarande för vagt. Nämnden förespråkar att det klargörs att det åligger bolaget att vidta ytterligare åtgärder om det uppstår olägenhet i omgivningarna till följd av damning. Om bolaget motsätter sig effektmål så föreslår nämnden att "begränsa" ersätts med "minimera", vilket också är en vanlig skrivning i tillstånd inom branschen.

- Ny numrering, villkor 17.

Nämnden vidhåller att nivån på godtagbar stoftavskiljning bör definieras utöver det att den ska vara effektiv.

Nämnden instämmer i att villkoret bör vara teknikneutralt, en gräns för vilka utsläpp som bedöms som godtagbara bör dock fastställas under tillståndsprövningen då detta annars lämnas till tillsynsmyndighetens tolkning av villkoret.

Begäran om ersättning

Bygg- och miljönämnden yrkar med stöd av 25 kap. 2 § miljöbalken ersättning för våra kostnader i detta mål. Kostnaden kommer att sammanställas senare under målets gång, senast vid en eventuell huvudförhandling.

Ivan Krezic

Bygg- och miljönämndens ordförande